


Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XII Informativo semanal

INFO 639 30 DE ENERO DE 2012

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

# Avaricia, atraco y alienación

## Mundo

**DOCUMENTOS FILTRADOS REVELAN QUE DIPLOMÁTICOS DE EE.UU. EN REALIDAD TRABAJAN PARA MONSANTO** El gigante biotecnológico Monsanto que ha modificado genéticamente el suministro mundial de alimentos y posteriormente gestado la devastación ambiental durante años, ahora, se han filtrado unos documentos que revelan que Monsanto también está profundamente infiltrado en el gobierno de los Estados Unidos**..**

**AAA = AVARICIA, ATRACO Y ALIENACIÓN** ¿Por qué desde hace algunos meses, se inunda las noticias y las mentes con este tema de las "AAA"? ¿Por qué las agencias de calificación, cuya creación remonta a principios de 1900, se convierten, de repente, en el ombligo del mundo?

**EL DÍA QUE INTERNET RUGIÓ** El miércoles 18 de enero tuvo lugar la mayor manifestación de protesta online en la historia de Internet. Hubo un "apagón" de sitios web, grandes y pequeños, en protesta contra proyectos de ley presentados en la Cámara de Representantes y el Senado de Estados Unidos que podrían transformar profundamente a Internet

## Latinoamérica

**PANAMA: OBREROS PARALIZAN OBRAS DE LA AMPLIACIÓN DEL CANAL** El lunes 16 de enero de 2012, se declararon en huelga alrededor de 5,000 trabajadores que laboran en la ampliación del Canal de Panamá, que construyen dos nuevas esclusas para barcos postpanamax

**PLATAFORMA CONTINENTAL.** Una cuestión de soberanía que debe unir a todo el pueblo sin especulaciones partidistas. Pero ¿qué sucede con este otro conflicto sobre nuestros derechos a la plataforma continental?. Simplemente que no se habla de ello. Nadie enseña sobre el tema que tanto interesa a las multinacionales de la globalización por sus valiosos recursos. Leer más

---

## Mundo

### DOCUMENTOS FILTRADOS REVELAN QUE DIPLOMÁTICOS DE EE.UU. EN REALIDAD TRABAJAN PARA MONSANTO



El gigante biotecnológico Monsanto que ha modificado genéticamente el suministro mundial de alimentos y posteriormente gestado la devastación ambiental durante años, ahora, se han filtrado unos documentos que revelan que Monsanto también está profundamente infiltrado en el gobierno de los Estados Unidos. Los informes filtrados revelan cómo diplomáticos norteamericanos están trabajando en realidad para Monsanto impulsando su programa junto con otros principales funcionarios del gobierno, la profunda comprensión de la política internacional de Monsanto nunca ha estado más clara.

Sorprendentemente, la información revela que la corporación también está intensamente involucrada en la aprobación y regulación que concierne a los mismos ingredientes modificados genéticamente de los que son responsables. De hecho, la información publicada por WikiLeaks revela cuánto poder tiene Monsanto gracias a puestos clave dentro del Gobierno de Estados Unidos y otros lugares. No sólo fue expuesto que Estados Unidos está amenazando a las Naciones que se oponen a Monsanto con sus guerras comerciales de estilo militar, sino que además, muchos diplomáticos estadounidenses realmente trabajan directamente para Monsanto.
Lo que los documentos filtrados revelan–guerras comerciales de estilo militar, corrupción gubernamental

En 2007 se solicitó que naciones específicas dentro de la Unión Europea fueran castigadas por no apoyar la expansión de los cultivos transgénicos de Monsanto. La solicitud de las medidas que debían adoptarse fue realizada por Craig Stapleton, embajador de los Estados Unidos en Francia y socio de George W. Bush. A pesar de la creciente evidencia de la vinculación de maíz transgénico de Monsanto al daño de órganos y la devastación ambiental, el embajador claramente pide "dirigir represalias" contra aquellos que no apoyen los cultivos GM. En los documentos filtrados, Stapleton dice:

"El equipo de la ciudad de París recomienda calibrar una lista de objetivos de represalias que cause algo de dolor en toda la UE ya que esta es una responsabilidad colectiva, además, que también se enfoque en la parte de los mayores infractores. La lista debe ser medida más bien con saña y debe ser sostenible a largo plazo, ya que no debemos esperar una pronta victoria. Pasando a las represalias se deja en claro que la ruta actual tiene costos reales a los intereses de la UE y podría ayudar a fortalecer las voces a la pro-biotecnología."

El eterno apoyo de personajes clave dentro de los EE.UU. hacia Monsanto innegablemente se pone claramente de manifiesto no sólo en esta liberación, sino en decisiones legislativas adoptadas por organizaciones tales como la FDA y USDA. Las decisiones legislativas como las de permitir que la sintética hormona Posilac (rBGH) de Monsanto sea inyectada en las vacas de EE.UU. a pesar de estar prohibida en 27 países. ¿Cómo hizo Monsanto para llevar esto acabo?

El gigante biotecnológico ha logrado infiltrarse en las posiciones de la FDA responsables de la aprobación de la rBGH, llegando al extremo de instalar la propia empresa Margaret Miller como Subdirector de Seguridad Humana y Servicios de Consultoría. Después de asumir esta posición, Miller revisó su propio informe sobre la seguridad y la eficacia de la rBGH.




**Muchos diplomáticos de EE.UU. son peones de la agenda GM de Monsanto**

Si bien puede ser chocante para usted si no está familiarizado con la influencia corrupta de Monsanto, los cables también muestran que muchos diplomáticos de EE.UU. están impulsando los cultivos transgénicos como un gobierno estratégico y el imperativo comercial. Curiosamente, EE.UU. ha enfocado sus esfuerzos hacia los asesores del Papa en particular, por el hecho de que muchas figuras católicas han manifestado abiertamente su oposición a los alimentos GM. Con este tipo de influencia política, ¿es de extrañar que muchos alimentos básicos ahora sean predominantemente transgénicos?. Casi el 93% de la soja de EE.UU. es modificada en exceso, con otros muchos cultivos básicos llegando a cifras similares.

Diplomáticos de EE.UU. tienen una oportunidad única para difundir campañas intelectuales y honestas que puedan servir para mejorar la humanidad y acabar con el sufrimiento, sin embargo, en su lugar están difundiendo las raíces de Monsanto cada vez más profundamente en el territorio

internacional. Como un sustituto para el mejoramiento de la humanidad, estos diplomáticos paid-off están extendiendo la profanación del medio ambiente y la destrucción de la salud.

Como si no existiera ya información suficiente para revelar la corrupción de Monsanto, el gigante biotecnológico también gasta enormes cantidades de dinero cabildeo del gobierno cada año. Monsanto gastó la astronómica suma de $2 millones del gobierno federal en el 3er trimestre de 2011 solamente, según las fuentes principales. ¿Por qué tanto dinero?. El Gobierno cabildeo se centra en temas como regulaciones para los cultivos transgénicos y las reformas de patentes. Esta 'legal' forma de persuasión es la razón por la que agencias gubernamentales como la USDA y la FDA dejan a Monsanto vagar libremente.

Satisfacer el interés financiero de funcionarios de Gobierno es todo lo que importa cuando se trata con corruptas mega-corporaciones como Monsanto. Mientras estos vínculos financieros sigan existiendo, Monsanto seguirá reinando en el suministro de alimentos y seguirá causando estragos al medio ambiente, los ecosistemas y la humanidad.

Traducción: elnuevodespertar

[...] elnuevodespertar Fuente: naturalnews Advertisement GA_googleAddAttr("AdOpt", "1"); GA_googleAddAttr("Origin", [...]
Documentos filtrados revelan que diplomáticos de EE.UU. en realidad trabajan para Monsanto-

## AAA = AVARICIA, ATRACO Y ALIENACIÓN



Robert Sae

¿Por qué desde hace algunos meses, se inunda las noticias y las mentes con este tema de las "AAA"? ¿Por qué las agencias de calificación, cuya creación remonta a principios de 1900, se convierten, de repente, en el ombligo del mundo?

**Una máscara para la avaricia mercantil**

Las agencias, en el fondo, son laboratorios pagados por los tenedores del capital para asegurar la rentabilidad de los valores que ellos quieren adquirir.

En un artículo muy informativo, publicado en el sitio web "investigación" Xavier Dupret nos recuerda que: "Hasta mediados de los 70, todo quien quisiese invertir una parte de su capital en acciones financieras tenía libertad de acudir a una agencia de calificación para evaluar los activos en los que había puesto su mira. A la postre, son los emisores de valores que vienen a pagar directamente a sus evaluadores, a costa de numerosos conflictos de interés. Con el riesgo de muchos abusos."

El autor también afirma que: "Con el tiempo, el campo de la investigación de las agencias de calificación, hasta entonces limitado sólo al sector privado, ha incorporado cada vez más la calificación de las deudas públicas."

Recientemente, se enfatiza en los medios de comunicación el hecho de que las autoridades locales y empresas públicas (como la SNCF*) están también sometidas a la evaluación de estas agencias. En última instancia, es a partir de estas calificaciones que los bancos deciden a quién prestar y a qué tasa.

Queda claro que las agencias de calificación están estrictamente al servicio de los especuladores. Hoy en día, se busca someter a todos los actores económicos y políticos a su calificación única.

Si tenemos en cuenta que las tres agencias que controlan la mayor parte del mercado de la calificación (Standard and Poors, Fitch y Moody's) tienen sede en Estados Unidos y están sometidos al control de la SEC (Securities and Exchange Commission- autoridad que supervigila los mercados financieros en ese país), se pone en evidencia que quienes hacen depender las políticas gubernamentales de la calificación de estas agencias (y eso en todas las áreas) no son sino agentes al servicio de la especulación internacional.

**Una vasta empresa de alienación**

Bien se sabe que en este mundo llamado moderno, la "comunicación" sustituye a la información. La "comunicación" de la cual se trata aquí no se refiere al intercambio de mensajes entre interlocutores. ¡No! Es más bien una mezcolanza de acoso publicitario, propaganda, intoxicación y condicionamiento, transmitida por quienes quieren captar a una clientela (comercial o política) o mantener el dominio de un sistema sobre un público o más ampliamente sobre la sociedad. Lo peor es que las víctimas inconscientemente retransmiten la ofensiva y que la alienación se auto-reproduce en la opinión.

Para tal periodista, hablando de un cineasta que recibió un premio en Estados Unidos: "al menos allí, Francia tiene su AAA!" Para aquel dirigente de un club de fútbol: "si ganamos este partido vamos a tener nuestra AAA! " Tout moun adan! (expresión creole - todo el mundo está en eso!)

Allí está el negocio de la alienación que "priva al hombre de sí mismo en provecho de fines que él no ha elegido libremente."

Es así que cuando los líderes y economistas autorizados afirman que "¡los mercados financieros han reaccionado bien!" a sus medidas, muchos de quienes se han dejado condicionar se conforman, voluntaria o involuntariamente. Denunciamos, al paso, la confusión que se mantiene abusivamente entre "el mercado" y los especuladores.

Los bancos centrales, instituciones financieras internacionales, el FMI y otros emisores de bonos institucionales, ¿no son actores de los mercados financieros? ¿Sus políticas no son más que reacciones a las calificaciones y a las fluctuaciones en el mercado de valores?

Lo que esconde el atraco

Aquí es donde hay que exponer lo que hay detrás de la estafa.

- El primer objetivo de la campaña en torno a la calificación es eludir cualquier reflexión sobre el fracaso del propio sistema.

Si algún país merece que se le rebaje su nota, es porque "no ha hecho lo suficiente!" Los gobiernos, brazo político del liberalismo, ¡ahora pueden usar tanto sus buenas calificaciones como las malas para justificar su política!

Alimentan la esperanza de que, al conservar o recuperar una "triple A"
-que requiere, según dicen, "el rigor y el sacrificio"- garantizarán poner fin al desempleo, a los despidos, a las quiebras, o sea, a todas las dificultades.

No, ¡mil veces no! La AAA sólo sirve para señalar a los especuladores que pueden esperar la máxima rentabilidad de su capital al invertir en un país dado, haciendo caso omiso del hecho que su gobierno pueda provocar el empobrecimiento de una franja cada vez mayor de la población.

- El segundo objetivo de la campaña es aún más pernicioso.

Después de haber institucionalizado el poder de las multinacionales sobre el comercio mundial a través de la OMC, después de haber usurpado la soberanía de las naciones en el Consejo de Seguridad de la ONU, se trata ahora para los dueños del sistema de instaurar formalmente el poder de los especuladores sobre las finanzas mundiales, a través de sus agencias de calificación.

Por lo tanto, con o sin "AAA", el sistema debe desaparecer. Lo único que debe justificar la asignación de buenas calificaciones a los distintos gobiernos y países, es la distribución equitativa de la riqueza, el desarrollo masivo de los servicios públicos, la prioridad dada a optimizar la protección social y la posibilidad de una realización plena para todos. (Traducción de ALAI)

- Robert Sae es periodista martiniqués.

* NdT: SNCF: empresa francesa de ferrocarriles. - Mas informacion: http://alainet.org

**EL DÍA QUE INTERNET RUGIÓ**

Amy Goodman



El miércoles 18 de enero tuvo lugar la mayor manifestación de protesta online en la historia de Internet. Hubo un “apagón” de sitios web, grandes y pequeños, en protesta contra proyectos de ley presentados en la Cámara de Representantes y el Senado de Estados Unidos que podrían transformar profundamente a Internet. Los dos proyectos presentados, SOPA en la Cámara de Representantes y PIPA en el Senado, aparentemente pretenden poner fin a la piratería de material con copyright en Internet realizada a través de sitios web alojados fuera de Estados Unidos. Quienes se oponen a los proyectos, entre ellos los fundadores de Google, Wikipedia, the Internet Archive, Tumblr y Twitter, sostienen que limitarían la innovación y la inversión, rasgos típicos de la Internet libre y abierta. El gobierno de Obama ha manifestado algo de oposición a estas leyes, pero como muchos de sus seguidores aprendieron con dolor, lo que el Presidente Obama cuestiona un día, lo convierte en ley al día siguiente.

En primer lugar, los conceptos básicos. SOPA, por sus siglas en inglés, es la Ley de Cese a la Piratería en Internet y PIPA , también por sus siglas en inglés, refiere a la Ley de Protección de la Propiedad Intelectual. Ambos proyectos de ley son muy parecidos. SOPA permitiría a los titulares de derechos de autor entablar una demanda ante la fiscalía general de Estados Unidos contra cualquier sitio web extranjero que según ellos “comete o permite cometer violaciones penales” de las leyes de derechos de autor. Esto apunta sobre todo a la piratería de música y películas. La Ley SOPA permitiría a la industria cinematográfica, a través de los tribunales y del fiscal general de Estados Unidos, entablar un amplia serie de demandas para que proveedores de servicios de Internet y compañías de motores de búsqueda bloqueen el acceso a los sitios de los presuntos infractores, y hasta para que se impida establecer vínculos hacia esos sitios web, lo que los tornaría “inaccesibles”. La ley prohibiría además que las agencias de publicidad por Internet efectúen pagos a sitios web acusados de cometer violaciones de los derechos de autor.

La Ley SOPA podría dar lugar, entonces, a la clausura de sitios web abiertos y de uso público como YouTube si tan solo uno de sus millones de usuarios fuera acusado de violar un derecho de autor estadounidense. Como publicó en su blog David Drummond, director del departamento legal de Google: "Teniendo en cuenta solo al año pasado, dimos aviso de incumplimiento de derechos de autor a más de cinco millones de sitios web”. Y agrega: “PIPA y SOPA van a censurar la red, pondrán en riesgo el historial de innovación y creación de fuentes de trabajo de nuestra industria, y no pondrán fin a la piratería.”

Corynne McSherry, directora de propiedad intelectual de la Fundación Fronteras Electrónicas ( EFF .org), me dijo: “Estos proyectos de ley proponen otorgar nuevos poderes al gobierno y a los actores privados para que creen listas negras de sitios web que presuntamente estarían vinculados a algún tipo de violación online, para obligar así a los proveedores de servicios de Internet a impedir el acceso a esos sitios. Es por eso que los llamamos 'los proyectos de ley de la censura'”.

Según McSherry, estos proyectos son creación de la industria del entretenimiento y de “producción de contenidos”: “En especial, la Ley SOPA fue negociada sin consulta alguna al sector tecnológico, que fue específicamente excluido”. La exclusión del sector tecnológico generó alarma no sólo entre los ejecutivos de Silicon Valley, sino también entre los conservadores como el Congresista republicano de Utah Jason Chaffetz, uno de los preferidos del movimiento de derecha tea party. Chaffetz dijo en diciembre durante una sesión del Comité Judicial de la Cámara de Representantes: “Básicamente, vamos a reconfigurar Internet y cómo va a funcionar en adelante sin consultarles a los nerds.”

Uno de los promotores de la Ley PIPA, Patrick Leahy, el senador demócrata y progresista de Vermont, dijo en un comunicado de prensa: “Mucho de lo que se ha dicho [sobre PIPA ] es simplemente erróneo y parece que pretende sembrar temor y preocupación en vez de esclarecer o alentar soluciones viables.”

Lamentablemente, el enojo de Leahy suena asombrosamente parecido al de su ex colega del Senado, Christopher Dodd, que tras su retiro se convirtió en el presidente y director general del poderoso grupo de presión Motion Picture Association of America (según dicen, con un salario de 1,2 millones de dólares al año) y es uno de los principales impulsores de las leyes SOPA y PIPA , si no es en realidad uno de sus creadores. En referencia a la amplia protesta de base diseminada por Internet, Dodd dijo: “Es peligroso y problemático cuando las plataformas que sirven de portales a la información tergiversan intencionalmente los hechos con el objetivo de incitar a sus usuarios para, en realidad, favorcer sus intereses corporativos".

McSherry, de la Fundación Fronteras Electrónicas, afirmó: “Nadie le preguntó a Internet y bueno... Internet está hablando ahora. Vemos todo tipo de oposición a lo largo y ancho de la red. La gente se está poniendo de pie y diciendo: ‘No toquen la infraestructura básica de Internet. No lo vamos a tolerar.’”

Al mismo tiempo que se desarrollaba la protesta del apagón de Internet el 18 de enero, y a pesar de la presión ejercida por Dodd, los legisladores comenzaron a retirar su apoyo a estos proyectos de ley. Internet rugió y los políticos escucharon, algo que nos remite al levantamiento popular de 2003 contra la concentración de la propiedad de los medios propuesta por el entonces presidente de la Comisión Federal de Comunicaciones, Michael Powell, hijo del General Colin Powell. La información es el sustento de la democracia y el pueblo no va a quedarse sentado mirando cómo intereses adinerados le impiden acceder a ella.

En el noticiero internacional de Democracy Now presentamos un debate sobre el tema. Jimmy Wales, cofundador de Wikipedia, explicó: “Estos proyectos están muy mal redactados. Está muy bien hablar de la necesidad de hallar algún tipo de solución a las conductas delictivas en Internet. Pero no está bien establecer un régimen de censura en respuesta a ello. No está bien implantar procedimientos que harían que las compañías financieras de tarjetas de crédito bloquearan emprendimientos legítimos ante una simple queja. Es necesario volver a la redacción y repensar todo el tema de manera de que la libertad de expresión se ubique al frente y como tema central.”

Cuando los usuarios de Internet visitaban el sexto sitio web más popular del mundo durante el apagón, Wikipedia.org, en la sección en inglés hallaban este mensaje:

"Imagínense un mundo sin libertad de conocimiento. Durante más de diez años hemos dedicado millones de horas a la construcción de la mayor enciclopedia de la historia de la humanidad. En

este momento, el Congreso de Estados Unidos se encuentra debatiendo proyectos de ley que podrían perjudicar profundamente a la Internet libre y abierta."

En un mundo con revoluciones recientes impulsadas desde Internet, parece que los políticos estadounidenses están comprendiendo el mensaje.

Denis Moynihan colaboró en la producción periodística de esta columna.
Texto en inglés traducido por Fernanda Gerpe. Edición: María Eva Blotta y Democracy Now! en español, spanish@democracynow.org

Amy Goodman es la conductora de Democracy Now!, un noticiero internacional que se emite diariamente en más de 550 emisoras de radio y televisión en inglés y en más de 350 en español. Es co-autora del libro "Los que luchan contra el sistema: Héroes ordinarios en tiempos extraordinarios en Estados Unidos", editado por Le Monde Diplomatique Cono Sur.

Fuente: http://www.democracynow.org/es/blog/2012/1/20/el_da_que_internet_rugi

## PANAMA: OBREROS PARALIZAN OBRAS DE LA AMPLIACIÓN DEL CANAL

Una huelga de trascendencia histórica en el Canal



Olmedo Beluche*

El lunes 16 de enero de 2012, se declararon en huelga alrededor de 5,000 trabajadores que laboran en la ampliación del Canal de Panamá, que construyen dos nuevas esclusas para barcos postpanamax. La paralización ha sido total, tanto en el sector del Pacífico como en el Atlántico, y sumó a todas las categorías, desde ayudantes hasta capataces. El pliego de peticiones que motiva la huelga se sustenta en una serie de abusos cometidos por el consorcio “Grupo Unidos por el Canal”, encabezado por la transnacional española Sacyr y la principal constructora panameña, del Grupo CUSA, propiedad de la familia del actual administrador del Canal de Panamá, Alemán Zubieta. La huelga, que se ha prolongado por una semana, es tan fuerte y golpea un sector clave de la economía que el Ministerio de Trabajo, tan propatronal y antiobrero en otros conflictos, ha sido cauteloso en sus declaraciones y ha evitado reprimir a los trabajadores.

Los huelguistas han denunciado todo tipo de atropellos, desde despidos injustificados hasta salarios discriminatorios para los panameños en beneficio de empleados extranjeros (españoles e italianos), lo que recuerda la doble escala salarial basada en el origen étnico (“gold roll” y “silver roll”) impuesta por el imperialismo norteamericano en la Zona del Canal, verdadero apartheid racista que existió durante la presencia colonialista norteamericana hasta 1977.

El problema central de las demandas obreras se concentra en una escala salarial decretada por el gobierno panameño para los trabajadores del canal a todas luces obsoleta (Decreto No. 3 del 4 de marzo de 1980), y que se ha quedado rezagada ante la galopante inflación de los últimos años, y los ajustes salariales logrados en los decretos de salario mínimo de 2009 y 2011, y la convención colectiva del Sindicato Único de la Construcción (SUNTRACS) con la patronal (CAPAC).

El Decreto 3 fija en un monto máximo de 2.90 dólares la hora de trabajo para la categoría inferior, mientras los trabajadores huelguistas y la dirigencia del SUNTRACS exigen un piso mínimo de 6.00 dólares la hora, y la ministra de trabajo ha propuesto un aumento que no exceda el 5% de la base salarial del referido decreto.

El problema se ha vuelto complejo de resolver porque no sólo es obsoleto el Decreto 3, sino que ese decreto expresa el criterio segregacionista con que la burguesía y los gobiernos panameños han querido manejar lo concerniente al Canal de Panamá desde que revirtió a la soberanía

nacional en el año 2,000. Desde la década del 90, poco después de la invasión norteamericana de 1989, el imperialismo yanqui le exigió a la burguesía panameña que, para transferir el canal como establecían los Tratados de 1977, debía establecerse un estatus jurídico especial, segregado de la jurisdicción del resto de la república. Como han denunciado muchos, es como si siguiera existiendo la Zona del Canal, sólo que administrada por "panameños" (la Junta Directiva de la Autoridad del Canal de Panamá – ACP, está compuesta por altos empresarios del sector bancario y de la construcción que cuentan con el aval norteamericano).

Es en estas circunstancias que, en 1994, el conjunto de la burguesía panameña y sus partidos políticos, con el aval del gobierno de Estados Unidos, imponen el Título XIV de la Constitución Política, que da al Canal de Panamá no un régimen de autonomía, sino de verdadera segregación respecto del resto de la nación. Entre otras cosas, el artículo 320 de la Constitución panameña estableció que el presupuesto de la ACP "NO formará parte del Presupuesto General de Estado", que solamente será controlado a posteriori por la Contraloría y que no podrá ser modificado por la Asamblea Nacional. Es como si se hubiera creado otro Estado dentro del Estado panameño, lo mismo que la anterior Zonal del Canal, con la única diferencia es de que ahora los administran "panameños".
Siguiendo esa lógica segregacionista, el artículo 322 de la Constitución Política estableció un régimen laboral "especial" para los trabajadores del Canal de Panamá, es decir, un régimen al margen de las leyes nacionales y del Código de Trabajo. Entre otras cosas que incluye ese artículo, está la prohibición de huelgas en el canal, lo cual constituye una violación de la propia Constitución, del derecho internacional y de los principios de la Organización Internacional del Trabajo. En base a ese artículo se han desarrollado toda una reglamentación interna de la ACP que choca con otros criterios jurídicos del país, entre ellos el Decreto de marras que motiva la huelga a que hacemos referencia.

Decimos que esta huelga tiene una trascendencia histórica porque le ha dado en la torre al esquema segregacionista que la burguesía panameña y el imperialismo yanqui han querido establecer para el Canal panameño y ha puesto al descubierto toda la mar de contradicciones legales y constitucionales que se cobijan bajo el esquema de la ACP.

Las contradicciones expresadas en el Decreto 3, son todavía más absurdas y ridículas ya que, si bien pudiera decirse que el Título Constitucional al que hemos hecho referencia, y las leyes y reglamentos que de él se han derivado, son aplicables a los trabajadores del Canal de Panamá, el hecho es que los trabajadores de la ampliación que laboran para el "Grupo Unidos por el Canal", no son empleados de la ACP, sino de un consorcio privado que debiera estar regido por el Código de Trabajo y las leyes laborales panameñas, como la de salario mínimo.
Por ello constituyó un doble abuso desde el principio pretender que estos trabajadores estuvieran regidos por el Decreto 3 del 4 de marzo de 1980. Por ello han hecho bien estos obreros en declararse en huelga y exigir su ajuste salarial, tanto con la Convención Colectiva SUNTRACS-CAPAC, como con la ley que regula el salario mínimo en Panamá.

La "tapa del coco" de todos los abusos y canonjías, y que ha trabado las negociaciones para poner fin a la huelga, es que hoy se ha sabido (La Prensa, 21/1/12) de la existencia de una cláusula secreta entre el Grupo Unidos por el Canal y la ACP (cláusula 3.7 del contrato) que obliga al estado panameño a pagar el 100% de cualquier ajuste salarial de los trabajadores que vaya más allá del Decreto 3 de 1980. Esto es el colmo, el Estado panameño, sea por la vía del presupuesto general o de la ACP, tiene que cubrir de sus fondos el aumento salarial para garantizar los beneficios de los empresarios extranjeros y nacionales beneficiados con el negociado de la ampliación del Canal.

Cuando en 2006 empezó el debate sobre la ampliación del Canal de Panamá mediante un nuevo juego de esclusas para barcos postpanamax, quienes nos opusimos argumentamos dos cosas, que ahora se muestran certeras: primero, la obra no es urgente para el comercio mundial ya que el Canal está lejos de su máxima capacidad, por ello implica endeudar al país para beneficio de las

navieras internacionales; dos, gastar al menos, 5,2000 millones en esa obra es transferir a beneficio de bancos y constructoras unos ingreso del Canal que debían servir para resolver los problemas sociales acumulados por el pueblo panameño.
La lucha genereacional por la soberanía era para que el pueblo panameño viva mejor, no una pequeña élite empresarial nacional y extranjera. Eso es lo que está pasando, los potentados del Grupo Unidos por el Canal se llevan para sí y para el extranjero las ganancias de la ampliación, mientras quieren pagarle migajas al trabajador panameño. Por eso también ha sido legítima e histórica esta huelga, que cuenta con el respaldo de todas las organizaciones populares y sindicales de Panamá.

(*) Sociólogo, profesor de la Universidad de Panamá y Secretario General del Partido Alternativa Popular (PAP)

.
Rebanadas de Realidad

**Attac**

**LOS OCUPAS DE DAVOS**



Los iglús de los anti-FEM atraen a los medios en Davos

En la ciudad de Davos los opositores al FEM (Foro Económico Mundial, WEF por sus siglas en inglés) han construido iglús en los que permanecen día y noche durante el desarrollo del Foro. La original idea suscita la curiosidad de los medios de todo el mundo y posibilita la presencia ininterrumpida de los altermundialistas en la escena.

“ Desde hace tres días desfilan los periodistas de Al –Jazzeera, CNN, Reuters, Rusia Today y muchos más” explica el martes un miembro del movimiento “Ocupa el FEM”, Laurent Moeri ante el campamento conformado por seis iglús y dos carpas, situado en un parking, un poco al margen del centro del cantón grisón.

“Como el FEM solo comenzará el miércoles toda la atención está focalizada en nuestra presencia. Desafiando el frío glacial y la nieve, particularmente abundante, los anti FEM, son alrededor de unos cuarenta ocupando día y noche el campamento de iglús y se espera a alrededor de 200 el sábado para realizar una manifestación ya autorizada por el poder público.

“Las condiciones son bastante duras” reconoce Laurent Moeri “ Yo mismo tengo los pies helados permanentemente” los más temerarios duermen en los iglús , pero la temperatura de noche es más aceptable en las carpas. Y para las comidas existe un contenedor, cedido por el municipio de Davos, que funciona como cocina.

El alcalde radical-liberal de Davos, Hans Peter Michel, autorizó efectivamente la construcción del campamento, luego de haber negado al colectivo establecerse en la Arkadenplatz en el corazón de la ciudad. Ël mismo llegó hasta ayudar a los artermundistas a construir algunos de los iglús.
Una estrategia circunstancial

Una actitud elogiada por los altermundistas. “El alcalde ha demostrado que defiende la libertad de opinión y la democracia, lo que no ha sucedido con las demás autoridades del cantón”, destaca David Roth, presidente de la juventud socialista suiza, que comparte esta acción.
Para Roth si bien el campamento de iglús es “un buen medio de protesta”, su forma ha sido al menos “impuesta” “El aparato de seguridad, que ha movilizado a miles de policías y de militares no nos permite organizar manifestaciones de envergadura” comenta.

Las grandes manifestaciones anti-FEM, como las realizadas en 2003 y 2004 no se han podido realizar actualmente “Esas manifestaciones podrían realizarse en las ciudades pero su vinculación al Foro económico de Davos serían menos evidentes, aclara el joven socialista.

**Una presencia destacada**

De este modo con su aldea de iglús, los Ocupa-FEM, tratan de mostrar su presencia pese a las trabas de la seguridad y a expresar sus puntos de vista.”Nuestro objetivo es activar la democratización de la sociedad no solo en el nivel político sino también en el económico. Los grandes bancos se burlan de la democracia. No es normal que quienes resuelvan la crisis sean los mismos que la provocaron”, subraya David Roth.

Los participantes del FEM tienen los medios para hacer que las cosas cambien en el mundo pero no es lo que les interesa. Lo que prima es la ganancia inmediata” agrega Amadeus Thiman, un simpatixante de Ocupa-FEM, que está permaneciendo toda la semana en el campamento.

Al recibir a los medios en su aldea, los activistas, en todo caso, han logrado no pasar desapercibidos. Y desde ahora hasta la manifestación del sábado harán manifestaciones puntuales.
En cuanto a los iglús ¿se mantendrán hasta que termine el conclave? Los techos de algunos de ellos amenazan hundirse. “La presencia de muchas personas en su interior permite que se sienta menos el frío”. Expresa uno de sus habitantes.

Informe de Attac Francia, recibido por correo electrónico
Traducción Susana Merino

---

**Pienso que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que ejércitos enteros listos para el combate. Si el pueblo americano permite un día que los bancos privados controlen su moneda, los bancos y todas las instituciones que florezcan en torno a los bancos privarán a la gente de toda posesión, primero por medio de la inflación, enseguida por la recesión hasta el día en que sus hijos se despertarán sin casa y sin techo sobre la tierra que sus padres conquistaron.**

**Thomas Jefferson , 1802**

---

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo639.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo639.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena” o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Corresponsal de Attac España : *Alfonso Hernández Lara*
Distribución: *Tom Roberts*
Edición: *Susana Merino*